

 KOÇ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ	KOÇ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ TIPTA UZMANLIK VE YAN DAL EĞİTİMİ KOMİTESİ EĞİTİCİLERİN VE UZMANLIK EĞİTİM PROGRAMININ DEĞERLENDİRİLMESİ YÖNERGESİ	Yürürlük Tarihi: 09.06.2023
		Güncelleme Tarihi/No:

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

Madde 1

(1) Bu yönergenin amacı, KÜTF-TUYEK tıpta uzmanlık eğitim programları ve bu programlarda görev alan eğitim görevlilerinin eğitim süreçlerindeki akademik ve profesyonel yaklaşımları konusundaki performanslarının tıpta uzmanlık öğrencileri tarafından değerlendirilme esaslarını ve şeklini belirlemektir.

Kapsam

Madde 2

(1) KÜTF ve KÜTF-TUYEK temel hedefi tıpta uzmanlık öğrencilerine optimum eğitim, araştırma ve klinik bakım için elverişli bir öğrenme ve çalışma ortamını oluşturmaktır. Bu bağlamda programı yürüten öğretim görevlilerinin değerlendirilmesi yanı sıra uygulanan program içeriği ve şeklinin gözden geçirilmesi sürekli gelişim hedefinin temelidir. Bu değerlendirme öğretim görevlilerinin akademik, eğitsel, mesleki gelişimi izleme ve ihtiyaçların belirlenmesine de yardımcı olur.

- a) KÜTF-TUYEK, tüm eğiticilerin değerlendirilmesini ve verdikleri eğitim hakkında geri bildirim almalarını şart koşmaktadır. Bu yönerge, KÜTF-TUYEK programlarında yer alan tam veya yarı zamanlı eğiticilerin tümü için geçerlidir. Eğiticiler değerlendirmelerini zamanında almalıdır. Buna göre;
 - i. Eğiticiler, belirlenen bir eğitim süresinin sonunda tıpta uzmanlık öğrencileri tarafından düzenli olarak değerlendirilir.
 - ii. Bireysel eğitici değerlendirme raporları, en az iki (2) yılda bir en az dört (4) asistan değerlendirdiğinde dağıtılır.
 - iii. Bir eğiticinin iki yıllık bir süre içinde öğretim sağladığı 4'ten az asistana sahip olduğu durumlarda, değerlendirme yapan öğrenciler, tıpta uzmanlık eğitim programını tamamladıktan sonra değerlendirmeleri öğretim görevlisine iletilir. Ancak bu durumda anonimliğin, eğitim programına devam eden öğrencilere kıyasla daha zayıf olacağı kabul edilir.
- b) Bireyselleştirilmiş eğitici değerlendirme raporlarına, gerekli görüldüğü zaman dekan, eğitimden sorumlu dekan yardımcısı, ana bilim dalı başkanları veya fakülte tarafından belirlenmiş yetkili eğiticiler tarafından erişilir.
- c) Toplu anonimleştirilmiş öğretim üyesi değerlendirme verileri, sürekli kalite geliştirme faaliyetleri ve öğretim üyesi geliştirme girişimlerini desteklemek için kullanıma sunulur.

(2) Prosedür:

- a) Tıpta Uzmanlık Öğrencileri

- i. Program koordinatörü tüm uzmanlık öğrencilerine eğitimcilerin değerlendirilmesini, toplanan verilerin kullanımını, yapıcı geri bildirim sağlanmasını ve kötü niyetli geri bildirimlerden kaçınılmasını ele alan bir eğitim yapar. Eğitime başladıkları ilk 6 ay içinde oryantasyon programı dahilinde etik ve profesyonelizm semineri de verilir.
- ii. Uzmanlık öğrencileri gerekli öğrenme deneyimini tamamladıktan sonra her yıl sonunda eğitimci değerlendirmelerini tamamlarlar (Ek 1).
- iii. Uzmanlık öğrencilerinin standart değerlendirme tablosu ve yorumları, anonim olarak önce program koordinatörü tarafından gözden geçirilir. Profesyonel olmayan yorum varsa rapordan kaldırılır ve eğitime iletilir.

b) Eğitimciler

- i. Tüm eğitimciler uzmanlık öğrencileri tarafından değerlendirileceğini bilir.
- ii. Talep üzerine geçmişteki bireysel eğitimci değerlendirme raporlarına erişebilir.
- iii. Tüm eğitimcilerin dekanlık tarafından yapılan yıllık değerlendirmelerine bu değerlendirmeler de dahil edilir.
- iv. Program koordinatörü uygunsuz davranışta bulunduğunu saptadığı eğiticiyi ana bilim dalı başkanı ve KÜTF-TUYEK Güvenli Eğitim Alt Komisyonuna bildirir.

Dayanak

Madde 3

(1) Bu yönerge TUKMOS program gereklilikleri, dünya tıp eğitimi federasyonu (WFME) ve “Royal College” akreditasyon standartları göz önüne alınarak hazırlanmıştır.

Tanımlar ve Kısaltmalar

Madde 4

(1) Bu Yönergede geçen;

- a) Birim: Tıpta uzmanlık eğitimi veren ana bilim veya bilim dalını,
- b) Dekan: Koç Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanını,
- c) Dekanlık: Koç Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığını,
- d) Dekan Yardımcısı: Tıp Fakültesi eğitimden sorumlu Dekan Yardımcısını
- e) Eğitimci: Uzmanlık eğitimi verme yetkisine sahip kişiyi,
- f) Eğitim sorumlusu: İlgili programda eğitimin işleyişinden ve koordinasyonundan sorumlu Ana bilim Dalı veya Bilim dalı Başkanı,
- g) Fakülte Kurulu (FK): Koç Üniversitesi Tıp Fakültesi Fakülte Kurulunu,
- h) KÜ: Koç Üniversitesini,
- i) KÜTF: Koç Üniversitesi Tıp Fakültesini,
- j) Program koordinatörü: Ana bilim Dalı Başkanı tarafından atanan eğitim programının genel olarak yürütülmesinden sorumlu olan, Dekana ve Ana bilim Dalı/Bilim Dalı Başkanlığına karşı sorumlu olan üyesini
- k) Tıpta Uzmanlık Kurulu (TUK): Sağlık Bakanlığı bünyesinde tıpta uzmanlık eğitimine ilişkin kararlar almak üzere oluşturulmuş kurulunu,
- l) TUKMOS: Tıpta Uzmanlık Kurulu Müfredat Oluşturma ve Standart Belirleme Sistemini,
- m) TUYEK: Tıpta Uzmanlık ve Yandal Eğitimi Komitesini (PGMEC: Postgraduate Medical Education Committee)
- n) İtiraz Komitesi: Uzmanlık öğrencisini, program koordinatörü tarafından başarısız bulunması durumunda itirazlarını dinlemek için oluşturulan komiteyi ifade eder.

Program / Bölüm Değerlendirilmesi Süreci

Madde 5

(1) Program koordinatörü eğitici değerlendirmesini, verilerin toplanmasını ve analizini denetler. Toplu anonimleştirilmiş eğitici değerlendirme raporları, programın iyileştirilmesi için dekan yardımcısı, bölüm başkanları, mezuniyet sonrası tıp eğitimi komitesi ve diğer ilgili programlara talep üzerine sağlanabilir.

(2) Eğitici değerlendirmesinin idari lojistiğini (değerlendirme gönderimlerinin ayarlanması, eğitici değerlendirmesinin tamamlanması konusunda öğrencilerin takibi vb.) program koordinatörü veya varsa bölüm idari asistanı yönetir.

(3) Program yöneticisi veya varsa bölüm idari asistanı, değerlendirilmemiş eğiticuyu tespit ederek zamanında değerlendirilmelerini sağlar.

(4) Program değerlendirmesi: KÜTF-TUYEK Eğitim Programları, eğitimin sürekli gelişimini destekleyecek şekilde özgür ve dayatma içermeyen bir program değerlendirme sistemini benimsemektedir. Bu nedenle programın TUKMOS gereklilikleri ve TUKMOS müfredatı temel alınarak eğitimin içeriği ve nasıl yürütüldüğü sistematik bir biçimde her programın kendi içinde oluşturulan Program Değerlendirme Komitesi tarafından değerlendirilir. Bu değerlendirmenin en önemli bileşenlerinden biri uzmanlık öğrencilerinin rotasyonları ve programın genelini değerlendirmeleridir.

- a) Program değerlendirmesi aşağıdaki şekilde yapılır:
 - i. Uzmanlık öğrencileri, gerçekleştirdikleri her rotasyonu Ek 2’de yer alan formla değerlendireceklerdir. Bu değerlendirmede amaç hasta sayısının çeşitliliği, sayısı, laboratuvar olanakları ve alt yapısı, kendilerine ayrılan zamanın yeterli olup olmadığı, gözlenip gözlenmedikleri, eğitime ilişkin deneyimlerini ölçmektir. Ayrıca kendi görüşlerini de bildirebileceklerdir.
 - ii. Uzmanlık öğrencileri eğitim programını yılda bir kez değerlendirir (Ek 3).
 - iii. Bu değerlendirmeler elektronik ortamda yapılır ve program koordinatörü dışında erişim sağlanmaz. Ancak gerekli durumlarda ana bilim dalı başkanı, dekan, eğitimden sorumlu dekan yardımcısı veya KÜTF-TUYEK başkanı tarafından değerlendirmeler incelenebilir.
 - iv. Bu değerlendirmelerin hepsi uzmanlık eğitimi programının program koordinatörü tarafından, uzmanlık programı değerlendirme komitesine iletilerek, eğitim programının değerlendirilmesinde kullanılır.

Yürürlük

Madde 6

(1) Bu yönerge Koç Üniversitesi Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu ve Koç Üniversitesi Senato tarafından kabul edildiği tarihten itibaren yürürlüğe girer.

Yürütme

Madde 7

(1) Bu yönergeyi Koç Üniversitesi Rektörü adına Koç Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanı yürütür.

Ekler

Ek 1. Uzmanlık Öğrencisi Öğretim Üyesi Değerlendirmesi

Ek 2. Rotasyonu Değerlendirme Formu

Ek 3. Uzmanlık Öğrencisi Uzmanlık Eğitim Programını Değerlendirme Formu

Ek 1. Uzmanlık Öğrencisi Öğretim Üyesi Değerlendirmesi

Öğretim Üyesi Adı/Soyadı: _____

<u>EĞİTİM, DENETLEME, ULAŞILABİLİRLİK</u>	
1. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında size eğitim için yeterli süre ayırdı mı?	Evet, yeterli süre ayrıldı
	Hayır, yeterli süre ayrılmadı
	Cevap yok
2. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında size denetleme için yeterli süre ayırdı mı?	Evet, yeterli süre ayrıldı
	Hayır, yeterli süre ayrılmadı
	Cevap yok
3. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında sorularınızı cevaplamak için ulaşılabilir miydi?	Evet, ulaşılabilirdi
	Hayır, ulaşılabilir değildi
	Cevap yok
<u>EĞİTİME ÖZEN GÖSTERME</u>	
4. Öğretim üyesi eğitiminize ve profesyonel gelişiminize gerekli özeni gösterdi mi?	Evet, gösterdi
	Hayır göstermedi
	Cevap yok
5. Öğretim üyesi sizi aktif olarak tartışmalara dahil etti ve olumlu bir öğrenme ortamı sağladı mı?	Evet, dahil etti
	Hayır, dahil etmedi
	Cevap yok
<u>KLİNİK BİLGİ BİRİKİMİ</u>	
6. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında tartışılan klinik konu hakkında yeterli bilgiye sahip olduğunu gösterdi mi?	Evet, gösterdi
	Hayır, göstermedi
	Cevap yok

KLİNİK BİLGİ BİRİKİMİ (devam)	
7. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında siz, hastalar, hasta yakınları veya diğer meslektaşlarınız tarafından sorgulandığında referansları ve diğer bilgileriyle konumunu destekleyebildi mi?	Evet, destekledi
	Hayır, desteklemedi
	Cevap yok
PROFESYONELLİK	
8. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında siz, hastalar, hasta yakınları veya diğer meslektaşlarınıza saygı ve destek gösterdiler mi?	Evet, gösterdi
	Hayır, göstermedi
	Cevap yok
9. Öğretim üyesi bu görev/rotasyon sırasında her zaman örnek bir rol model nitelikleri sergiledi mi?	Evet, sergiledi
	Hayır, sergilemedi
	Cevap yok
BİLİMSEL FAALİYET	
10. Öğretim üyesi sizinle olarak organize edilmiş klinik tartışmalara düzenli ve aktif olarak katıldı mı?	Evet, katıldı
	Hayır, katılmadı
	Cevap yok/emin değilim
11. Öğretim üyesi sizinle vizitlere aktif ve düzenli olarak katıldı mı?	Evet, katıldı
	Hayır, katılmadı
	Cevap yok/emin değilim
12. Öğretim üyesi sizinle makale tartışma saatlerine aktif ve düzenli olarak katıldı mı?	Evet, katıldı
	Hayır, katılmadı
	Cevap yok
13. Öğretim üyesi sizinle eğitim seminerlerine düzenli ve aktif olarak katıldı mı?	Evet, katıldı
	Hayır, katılmadı
	Cevap yok

Yorum ve öneriler (isterseniz arka sayfayı da kullanabilirsiniz)

Ek 2. Rotasyonu Değerlendirme Formu

Rotasyon:

Tarih:

	Yetersiz	Yeterli	Üstün	NA
Hasta sayısı ve iş yükü uygun muydu?				
Hasta çeşitliliği yeterli miydi?				
Poliklinik hastası var mıydı?				
Konsültasyon sayısı yeterli miydi?				
Yeterli mekan var mıydı? Tıbbi kayıtlara, radyoloji, patoloji test sonuçlarına, bilgisayarlara veya eğitim materyallerine ulaşabildin mi?				
Aşağıdaki ortamlarda yeterli gözlendin mi? <ul style="list-style-type: none">• serviste• poliklinikte• konsültasyonlarda				
Eğitim yeterli miydi?				
Zamanında ve faydalı geri bildirim aldın mı?				
Bu rotasyonla ilgili bir sorun yaşadıysan, bu sorunu eğiticine çekinmeden bildirebilir misin?				

Rotasyon ile ilgili düşüncelerinizi aşağıya yazınız.

Ek 3. Uzmanlık Öğrencisi Uzmanlık Eğitim Programını Değerlendirme Formu

1 en kötü, 5 en iyi

	1	2	3	4	5
ÇALIŞMA SAATLERİ					
1. Ortalama haftada 80 saatin üzerinde çalışmadım					
2. Ayda sekiz nöbetin üzerinde tutmadım					
3. Nöbet ertesi çıkabildim					
EĞİTİCİLER					
1. Hasta bakımı sırasında beni yeterince izlediler					
2. Hasta bakımı sırasında bana yeterli talimatı verdiler					
3. Benim eğitimimle ilgilendiler					
4. Yeterli sorgulama ortamı yarattılar					
DEĞERLENDİRMELER					
1. Kendi değerlendirmelerime ulaşabiliyorum					
2. Eğiticileri değerlendirme imkanım oldu					
3. Eğiticileri değerlendirdiğimde gizliliğin sağlandığını biliyorum					
4. Eğitim programını değerlendirme şansım oldu					
5. Program değerlendirmemin gizliliği sağlanıyor					
6. Yapılan değerlendirmeler sonrasında yeterli geri bildirim aldım					

EĞİTİM İÇERİĞİ					
1. Verilen görevlerin hedef ve amaçları verildi					
2. Yorgunluğun üstesinden nasıl geleceğim açıklandı					
3. Akademik olarak desteklendim					
4. Eğitim için yeterli denge sağlanıyor					
5. Eğitimim servis zorunluluklarıyla kesilmiyor					
6. İşler üstlerim tarafından uygun şekilde delege ediliyor					
7. Klinik becerilerim ile ilgili geri bildirim veriliyor					
8. Farklı hastalar izleme imkanım var					
9. Zor hastalar gördüm					
10. Şu ana kadar program beni uzmanlığa yeteri kadar hazırladı					
KAYNAKLAR					
1. Yeterli kaynağa erişimim var					
2. Elektronik tıbbi kayıtları kullanabiliyorum					
3. Elektronik kayıtlar yeterli					
4. Yorgun olduğumda uygun ortam sağlandı					
5. Sorun ve problemlerimle yeterli düzeyde ilgileniliyor					
6. Eğitimim diğer eğitim alanlar tarafından engellenmiyor					
7. Program hakkımdaki düşüncelerimi korkusuzca dile getirebilirim					

HASTA GÜVENLİĞİ					
1.Hastalara eğitimcilerin ve öğrencilerin görevleri açıklanıyor					
2.Program kültürü hasta güvenliğini sorumluluğunu veriyor					
3.Kalite gelişimi ve hasta güvenliği çalışmalarına katılıyorum					
4.Hasta transferi sırasında yeterli bilgi sağlanıyor					
EKİP ÇALIŞMASI					
1.Disiplinler ve meslekler arası takımlar ile çalışabiliyorum					
2.Disiplinler ve meslekler arası takımlar ile çalışmalarım etkin oluyor					
GENEL DEĞERLENDİRME					
Programı genel olarak değerlendirdiğimde:					

Çalışma saatlerinin aşılmasının en yaygın nedenlerini belirtin (Lütfen cevabınızı yorum kısmında yazınız)

- Hasta ihtiyaçları
- Kayıt /kağıt işleri
- Eğitim aktiviteleri
- Başkasının işini yapmak zorunda kalmak
- Gece nöbeti
- Program çakışması
- Diğer:

ÖNERİLER

Program ile ilgili düşüncelerinizi yazınız.

A. Programın iyi yönleri

B. Programın iyileştirilmesi gereken yönleri

C. Programın geliştirilmesi için öneriler

İmza/tarih